

Sygn. akt. IV P 74/20

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 listopada 2021r.

Sąd Rejonowy w Sanoku – IV Wydział Pracy w składzie:

Przewodniczący : SSR Aldona Helińska-Hanus

Protokolant : staż. Joanna Widmoser

po rozpoznaniu w dniu 18 listopada 2021r. w Sanoku

sprawy z powództwa : M. K.

przeciwko pozwanemu : R. W. prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą (...) z/s w B.

o odszkodowanie za niezgodne z prawem wypowiedzenie umowy o pracę

I. o d d a l a powództwo,

II. z a s ą d z a od powódki M. K. na rzecz pozwanego R. W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą (...) z/s w B. kwotę 1.350,00 zł (słownie: jeden tysiąc trzysta pięćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu,

III. n i e o b c i ą ż a powódki M. K. kosztami należnymi Skarbowi Państwa.

Sędzia Sądu Rejonowego

Aldona Helińska-Hanus

Sygn. Akt IV P 74/20

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 25 listopada 2021r.

Powódka M. K. w dniu 18 września 2020 roku złożyła do Sądu Rejonowego w Sanoku pozew przeciwko pozwanemu R. W. prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą (...) z siedzibą w B., żądając w nim zasądzenia od pozwanego pierwotnie kwoty 10.000, zł, następnie zmodyfikowanej pismem z dnia 03 listopada 2020r. co do kwoty 8.305,74 zł, tytułem odszkodowania za niezgodne z prawem rozwiązanie umowy o pracę za wypowiedzeniem oraz zasądzenia kosztów postępowania na swoją rzecz.

W uzasadnieniu pozwu wskazała, że w dniu 11 sierpnia 2020 roku otrzymała oświadczenie pozwanego o rozwiązaniu umowy o pracę z zachowaniem 3-miesięcznego okresu wypowiedzenia w związku z likwidacją zajmowanego przez nią stanowiska pracy kierownika działu marketingu oraz w związku z reorganizacją i optymalizacją struktury przedsiębiorstwa pracodawcy, a w ocenie powódki taka przyczyna była pozorna, ponieważ pracodawca zaraz 07 września 2020r. zamieścił ogłoszenie o przyjęciu do pracy na stanowisko młodszego specjalisty do spraw e-commerce, które tylko w niewielkim stopniu różniło się od zajmowanego przez powódkę.

(pozew – k. 3-5, pismo z 03.XI.2020r. – k.45-47).

Pozwany R. W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) z siedzibą w B. w odpowiedzi na pozew złożonej w dniu 12 października 2020 roku wniósł o oddalenie powództwa w całości i o zasądzenie od powódki na rzecz pozwanego kosztów procesu wg norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwany wskazał, iż zaistniały przyczyny, które uzasadniały rozwiązanie z powódką umowy o pracę z podanych wyżej przyczyn i w związku z przejęciem obowiązków powódki przez samego pozwanego, a ponadto podniósł, iż ogłoszenie o przyjęciu do pracy dotyczyło spółki z o.o. (...) i to nie pozwany prowadził rekrutację, a ponadto w ramach obowiązków na to stanowisko wymagana była znajomość i umiejętność poruszania się w zakresie kodu komputerowego.

(odpowiedź na pozew- k.23-26).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pozwany R. W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) z siedzibą w B. ul. (...), zawarł z powódką M. K.w dniu 16 grudnia 2014r. umowę o pracę na czas określony do dnia 16 marca 2015r. na stanowisku copywriter, w dniu 01 kwietnia 2015r. umowę o pracę na czas określony do dnia 01 kwietnia 2016r. na stanowisku grafik komputerowy, a następnie na ostatnim stanowisku umowę o pracę na czas nieokreślony od dnia 02 kwietnia 2016r. Aneksami z dnia 05 stycznia 2017 r. w trybie porozumienia zmieniającego strony uzgodniły zatrudnienie powódki na stanowisku kierownika działu marketingu z wynagrodzeniem 2.000, zł brutto, a aneksem z dnia 01 września 2017r. zmieniono wysokość wynagrodzenia na kwotę 2.768,58 zł brutto. Do zakresu obowiązków powódki jako kierownika działu marketingu należało generalnie zarządzanie zespołem sprzedażowym, ustalanie promocji, przygotowywanie reklam i cała komunikacja internetowa na zewnątrz. W tym czasie rozwijała się nowa marka V. nad którą pracowano w firmie (...), wzrastała sprzedaż i pozwany zdecydował się na założenie spółki z o.o. (...) z siedzibą w B. przy ul. (...), oraz spółki z o.o. (...) z siedzibą w B. przy ul. (...). Pozwany był zadowolony z pracy powódki i powódka jako kierownik działu, kontaktowała się z pozwanym zdalnie po jego przeprowadzce do (...)

Od października 2018r. powódka przebywała na zwolnieniu chorobowym w związku z ciążą do dnia porodu tj. 26 marca 2019r. Następnie przebywała na urlopie macierzyńskim i rodzicielskim do dnia 23 marca 2020r. Po tym czasie w związku z pandemią przebywała na zasiłku opiekuńczym nad 7-letnim synem, który nie uczęszczał do szkoły do dnia 06 lipca 2020r. W tym czasie obowiązki powódki przejął pozwany. W związku z koniecznością wykorzystania urlopu wypoczynkowego za 2019r. do pracy powódka wróciła w dniu 11 sierpnia 2020r. W tym dniu otrzymała od pracodawcy oświadczenie o wypowiedzeniu umowy o pracę na czas nieokreślony na stanowisku kierownika działu marketingu, z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia, ze wskazaniem, że przyczyną wypowiedzenia jest likwidacja stanowiska pracy kierownika działu marketingu związana z reorganizacją i optymalizacją struktury przedsiębiorstwa pracodawcy.

W dniu 14 września 2020r. powódka zauważyła w serwisach (...).pl, na F. i na stronie v..pl ogłoszenia z dnia 07 września 2020r. o przyjęciu do pracy na stanowisko młodszego specjalisty ds. e-commerce oraz magazynier, ze wskazaniem miejsca pracy B. ul. (...) i administratora danych spółka z o.o. (...).

Osoby zatrudniane w firmie i spółkach z udziałem pozwanego R. W. aplikowały podania do marki V. i były zatrudniane w firmie bądź spółkach, w zależności od bieżącego zapotrzebowania. Były też zwalniane z powodu likwidacji czy reorganizacji stanowiska pracy.

W dniu 01 października 2020r. spółka z o.o. (...) z siedzibą w B. zawarła drugą umowę o pracę na czas określony do dnia 31 grudnia 2020r. z pracownikiem P. K. zatrudnionym na tym samym stanowisku od dnia 01 lipca 2020r.

W dniu 31 grudnia 2020r. spółka z o.o. (...) z siedzibą w B. przy ul. (...), zawarła z w/w pracownikiem umowę o pracę na czas określony od dnia 01 stycznia 2021r. do dnia 31 grudnia 2021r., zatrudniając go na stanowisku młodszego specjalisty ds. e-commerce, z zakresem obowiązków obejmującym między innymi kodowanie.

W związku z zapoznaniem się przez powódkę z powyższymi ogłoszeniami o pracy w dniu 18 września 2020r. złożyła ona pozew w niniejszej sprawie, wraz z wnioskiem o przywrócenie terminu na wniesienie odwołania, który został przez Sąd uwzględniony.

(dowód : umowy o pracę – k.18, k.17 i k.16, aneksy – k.15 i k.14, zaświadczenie z (...) k.30, zakres obowiązków powódki jako kierownika – k.11-12, zeznania powódki M. K. – k.132-135, zeznania pozwanego R. W. – k.135v-137, zaświadczenia z KRS – k.106, uzasadnienie pozwu – k.3-4, wypowiedzenie umowy o pracę – k.6, ogłoszenia – k.7-10, zaświadczenie – k.93, umowy o pracę – k.94-96, zakres obowiązków – k.97-98, postanowienie – k.75, akta osobowe powódki, zeznania świadków : L. J. – k.87, D. R. – k.88 i W. U. – k.88)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dokumentów dołączonych do pozwu i w terminie późniejszym (k.6, k.7-10, k.16-18, k.14-15, k.11-12, k.106), dokumentów dołączonych przez pozwanego (k.30, k.93, k.94-98), akt osobowych powódki, zeznań świadków : L. J., D. R. i W. U. (k.87-88), częściowo zeznań powódki M. K. (k.132-135) i zeznań pozwanego R. W. 9 (k.135v-137) Wskazany materiał dowodowy w zakresie w jakim odzwierciedla ustalenia stanu faktycznego jest w ocenie Sądu wiarygodny i jasny.

Oceniając materiał dowodowy sprawy Sąd generalnie uznał za obiektywne i miarodajne dowody z dokumentów, które zresztą nie były kwestionowane przez strony.

Sąd dał wiarę zeznaniom powódki co do ustaleń faktycznych sprawy, jako konkretnym i spójnym z pozostałym materiałem dowodowym. Nie dał natomiast jej wiary w zakresie dotyczącym oceny przyczyny wypowiedzenia przez pozwanego umowy o pracę i uznania jej za pozornej. W tym zakresie Sąd miał na uwadze przede wszystkim fakt, że powódka pozostawała w zatrudnieniu w firmie (...) prowadzonej przez pozwanego i pod adresem B. ul. (...), natomiast ogłoszenia o przyjęciu do pracy na stanowisku młodszego specjalisty d.s e-commerce dotyczyło innej firmy, spółki z o.o. (...) z siedzibą B. ul. (...), aczkolwiek z udziałem R. W., jako współnika tej spółki. Ponadto powódka przez okres prawie dwóch lat z przyczyn obiektywnych i uzasadnionych nie pracowała, a jej obowiązki przejął sam pozwany. Nie zatrudnił też żadnej osoby na jej miejsce pracy w firmie (...) i po wypowiedzeniu jej umowy o pracę w dniu 11 sierpnia 2020r. Zatrudnienie natomiast pracownika P. K. na stanowisko młodszy specjalista d.s e-commerce de facto nastąpiło dopiero od dnia 01 stycznia 2021r. i w kolejnej spółce z udziałem pozwanego (...) spółka z o.o. z siedzibą B. ul. (...). Różniło się także zakresem obowiązków w stosunku do zajmowanego przez powódkę co do zasadniczej umiejętności kodowania, której znajomości jak przyznała sama powódka nie posiadała. Sąd w powyższym zakresie dał wiarę zeznaniom pozwanego jako konkretnym, logicznym i spójnym z całym materiałem dowodowym sprawy, na którym Sąd oparł ustalenia faktyczne. Sąd oceniając pozostały materiał dowodowy dał również wiarę zeznaniom świadków L. J., D. R. i W. U., jako konkretnym i zasadniczo spójnym. Świadczyli ci zeznawali na okoliczność zatrudnienia w firmie (...) i w spółce (...), u pozwanego R. W., który prowadził trzy firmy, jak określili świadkowie, które pracowały na markę V.. Ponadto świadkowie potwierdzili, że pracownik był na przykład zwalniany w jednej spółce a zatrudniany w drugiej. Świadczyli L. J. i W. U. zeznały również, że zostały zwolnione, pierwsza z powodu likwidacji stanowiska pracy, natomiast druga z powodu reorganizacji, po zwolnieniach pojawiły się ogłoszenia o przyjęcie na ich stanowisko pracy i otwierano nowe punkty sprzedaży, ale jak zaznaczyła świadek L. J. nie za bardzo interesowała się kto w jakiej firmie był zatrudniony.

Sąd zważył co następuje:

Uwzględniając przedstawiony powyżej materiał dowodowy i dokonaną jego ocenę Sąd uznał, iż wskazana przez pozwanego R. W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą (...) z siedzibą w B. ul. (...), przyczyna wypowiedzenia powódce M. K. umowy o pracę, zawarta w oświadczeniu pracodawcy z dnia 11 sierpnia 2020r. była rzeczywista i uzasadniona.

Sąd, jak już wyżej wskazano, nie dał wiary powódce w zakresie dotyczącym oceny przyczyny wypowiedzenia przez pozwanego umowy o pracę i uznania jej za pozornej z przytoczonych wyżej względów i uznając, iż faktycznie nastąpiła likwidacja stanowiska pracy powódki jako kierownika działu marketingu w firmie (...) pozwanego, ponadto ogłoszenia

o pracy i przyjęcie pracownika na stanowisko młodszego specjalisty d.s e-commerce i z częściowo ale zasadniczo również innym zakresem obowiązków dotyczyły innej firmy .

W związku z powyższym Sąd w niniejszej sprawie oddalił powództwo , o czym orzekł jak w pkt 1 wyroku. Przy tym orzeczeniu zastosował dyspozycję przepisu art. 30 §1 pkt 3 i § 4 k.p.

Orzekając o kosztach procesu jak w pkt II, obejmujących koszty zastępstwa procesowego i zasądzając je od powódki na rzecz pozwanego z uwagi na treść powyższego rozstrzygnięcia, Sąd oparł się na treści przepisów § 2 pkt 4 i § 9 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.X.2015r. w sprawie opłat za czynności adwokackie. Jednocześnie Sąd z uwagi na charakter sprawy i trudną sytuację życiową powódki i uznając, że zachodzi szczególnie uzasadniony wypadek, Sąd nie obciążał powódki kosztami postępowania w postaci opłaty od pozwu, orzekając w tym przedmiocie jak w pkt III wyroku i w oparciu o treść przepisu art. 102 k.p.c.

Sędzia Sądu Rejonowego

Aldona Helińska-Hanus