

Sygn. akt. IV P 58/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 grudnia 2017 r.

Sąd Rejonowy w Sanoku – Wydział IV Pracy w składzie:

Przewodniczący: SSR Elżbieta Domańska

Ławnicy: Grażyna Krzysik, Mirosław Fedoryszak

Protokolant: sekr. sądowy Anna Wójcik

po rozpoznaniu w dniu 4 grudnia 2017 r. w Sanoku

sprawy z powództwa B. M. PESEL: (...);

przeciwko pozwanemu Szkole Podstawowej w Z. NIP: (...);

o przekształcenie się stosunku pracy w stosunek pracy na podstawie mianowania;

I. p r z e k s z a ł c a stosunek pracy łączący powódkę B. M. z pozwanym Szkołą Podstawową w Z. z dniem 1 września 2017 r. w stosunek pracy na podstawie mianowania;

II. z a s ą d z a o d pozwanego Szkoły Podstawowej w Z. na rzecz powódki B. M. kwotę 180 zł (słownie: sto osiemdziesiąt złotych) tytułem kosztów procesu;

III. z a s ą d z a o d pozwanego Szkoły Podstawowej w Z. na rzecz Skarbu Państwa Sądu Rejonowego w Sanoku kwotę 30 zł (słownie: trzydzieści złotych) tytułem opłaty od pozwu.

Sygn. akt IV P 58/17

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 11 grudnia 2017 r.

Powódka B. M. wystąpiła w dniu 22 czerwca 2017 r. do tutejszego Sądu z pozwem przeciwko Szkole Podstawowej w Z. ostatecznie zmodyfikowanym pismem z dnia 16 października 2017 r. o przekształcenie umowy o pracę na czas nieokreślony w wymiarze 6/18 na umowę o pracę na czas nieokreślony w pełnym wymiarze czasu pracy ewentualnie przekształcenie zawartej umowy o pracę na czas nieokreślony w wymiarze 6/18 na akt mianowania oraz o zasądzenie kosztów procesu.

W uzasadnieniu pozwu powódka wskazała, że mając na uwadze dyspozycję art. 10 ust. 5 pkt. 5 a i 6 Karty nauczyciela, pozwany znając arkusz organizacyjny szkoły na rok szkolny 2017/2018 winien w pierwszej kolejności dokonać przekształcenia stosunku pracy zawartego z powódką w akt mianowania, gdyż spełnia wszystkie przesłanki wynikające z tego artykułu, a ponadto istnieją wystarczające ilości godzin na wakacie, które mogłaby realizować. Stanowisko jakie prezentuje pozwany dotyczące potrzeby polepszenia sytuacji zwalnianych z gimnazjów nauczycieli, z jednoczesnym pogorszeniem sytuacji już zatrudnionych, jest nieuprawnione i nie powinno korzystać z ochrony. Zmiany organizacyjne nie zachodzą w Szkole Podstawowej, w której powódka jest zatrudniona, natomiast na wakacie są godziny, które mogłaby realizować. Zmiany organizacyjne w związku z likwidacją gimnazjów mają wpływ na sytuację nauczycieli gimnazjów, natomiast od momentu zatrudnienia powódki u pozwanego otrzymywała aneksy do umowy o pracę, które zwiększały jej zatrudnienie do wymiary 16/23. Analizując arkusze organizacyjne z poprzednich

lat, można zauważyć, iż była wystarczająca ilość godzin, aby posiadała wymiar 18/18. Pracodawca był świadomy, iż w przypadku zawarcia z powódką umowy o pracę na czas nieokreślony w pełnym wymiarze godzin, będzie zmuszony przekształcić ją w akt mianowania. Zdaniem powódki, postępowanie pozwanego w stosunku do jej osoby jest dyskryminujące oraz narusza przepis art. 11³ k.p.

(pozew z dnia 20 czerwca 2017 r. – k. 2 – 5, pismo modyfikujące zadanie pozwu z dnia 17 października 2017 r. – k. 159)

Pozwany Szkoła Podstawowa w Z. w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa oraz o zasądzenie na swoją rzecz kosztów procesu. W uzasadnieniu podniósł, że powódka w pozwanej szkole zatrudniona jest na stanowisku nauczyciela informatyki oraz wychowawcy świetlicy i nigdy nie pracowała w pełnym wymiarze czasu pracy. Podstawowym miejscem pracy powódki jest Szkoła Podstawowa w P.. Nadto w przypadku powódki nie zostały spełnione przesłanki z art. 10 ust. 5 pkt. 6 Karty nauczyciela, a dyrektor pozwanej Szkoły nie widzi możliwości dłuższej perspektywy zatrudnienia powódki w pełnym wymiarze czasu pracy, gdyż wolne godziny wskazywane przez powódkę nie są planowane w perspektywie dłuższego czasu, a pozwana szkoła może podlegać planowi podziału szkół, co będzie łączyło się również z ograniczeniem godzin pracy w stosunku do roku szkolnego 2017/2018. Poza tym plan organizacyjny szkoły został zatwierdzony pozytywnie przez Kuratorium Oświaty, związek zawodowy N. (...) i Z. (...), radę pedagogiczną i organ prowadzący. Złożone CV przez nauczycieli matematyki i fizyki do dyrekcji szkoły na część wskazanych przez powódkę wakatów wydają się lepszą predyspozycją tych nauczycieli do przygotowania młodzieży do egzaminów do szkoły średniej, natomiast dyrekcji szkoły zależy by Szkoła Podstawowa w Z. miała najlepszych nauczycieli, którzy przygotowują młodzież z dwóch roczników gimnazjalnego i szkoły podstawowej do egzaminu do szkoły średniej z matematyki.

(odpowiedź na pozew z dnia 24 lipca 2017 r. – k. 30 – 32).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powódka B. M. ma 46 lat. W dniu 11 lipca 1995 r. uzyskała tytuł magistra w zakresie nauczania fizyki i matematyki w Wyższej Szkole (...) w R.. W dniu 20 grudnia 2001 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie informatyki w szkole na Akademii (...) w K..

Po przeprowadzeniu postępowania kwalifikacyjnego przez Komisję Kwalifikacyjną dla nauczycieli ubiegających się o awans na stopień nauczyciela dyplomowanego uzyskała w dniu 29 grudnia 2006 r. akceptację Komisji Kwalifikacyjnej na stopień nauczyciela dyplomowanego.

W dniu 3 grudnia 2016 r. powódka B. M. ukończyła studia podyplomowe w zakresie dydaktyki nauczania przedmiotu technika w Wyższej Szkole (...) w Ł.. W lipcu 217 r. powódka ukończyła studia podyplomowe o specjalności „Edukacja i wspomaganie dzieci z autyzmem i zespołem Aspergera”. Ponadto w okresie zatrudnienia u strony pozwanej odbyła kilkadziesiąt szkoleń i kursów.

Powódka B. M. podczas pracy u pozwanego w Szkole Podstawowej w Z. była nagradzana nagrodą dyrektora szkoły m.in. za wymierne efekty w pracy dydaktycznej, działanie na rzecz uczniów w latach 2013 i 2015 oraz nie stosowano wobec niej żadnych kar porządkowych.

W dniu 21 stycznia 2016 r. otrzymała wyróżniającą ocenę pracy wystawioną przez dyrektora Szkoły Podstawowej w P.. Zgodnie z treścią tej opinii powódka pracująca w tej szkole między innymi na stanowisku nauczyciela matematyki „właściwie planuje proces dydaktyczny i wychowawczy, dostosowuje treści i metody nauczania do możliwości uczniów i potrzeb przedmiotu, urozmaica zajęcia używając różnorodnych pomocy dydaktycznych, efektywnie wykorzystuje czas lekcji, aktywizuje uczniów stosując różne metody pracy.... Dzieciom zdolnym umożliwia rozwój zainteresowań, pogłębiania wiedzy i umiejętności, przygotowuje ich do konkursów. Stosuje znane i zrozumiałe kryteria oceniania uczniów, ocenia uczniów systematycznie i wspomaga ich w procesie uczenia się. Prace domowe dobiera tak, by umożliwić uczniom samodzielne ich odrabianie. Rzetelnie wypełnia swoje obowiązki jako nauczyciel nauczanych przedmiotów i opiekun świetlicy...Wykazuje dbałość o mienie szkolne. Pełni dyżury w wyznaczonych terminach.

Kultura osobista, postawa etyczna i zawodowa nauczycielki nie budzą zastrzeżeń. Nauczycielkę cechuje sumienność, prawdomówność, dotrzymywanie słowa, tolerancja, krytycyzm wobec przejawów patologii....z własnej inicjatywy podnosi kwalifikacje zawodowe....”

W roku szkolnym 2017/2018 powódka B. M. otrzymała propozycję od dyrektora Szkoły Podstawowej w P. otrzymania dodatkowych godzin nauczania wspomagającego prócz wymiaru etatu, który otrzymała zgodnie z majowym arkuszem organizacyjnym tej szkoły na rok szkolny 2017/2018 w wymiarze 10/18. W czerwcu 2017 r. dyrektor powyższej szkoły D. G. zaproponowała powódce powierzenie tych godzin, które stwarzały dla nie możliwość zatrudnienia w tej szkole w pełnym wymiarze czasu pracy na okres najbliższych około pięciu lat.

(dowód: dyplom W. (...) w R. z dnia 11 lipca 1995 r., świadectwo ukończenia studiów podyplomowych w zakresie informatyki w szkole Akademii (...) w K. z dnia 20 grudnia 2001 r., akt nadania stopnia awansu zawodowego nauczyciela z dnia 29 grudnia 2006 r. – teczka A akt osobowych powódki, świadectwo ukończenia studiów podyplomowych z dnia 3 grudnia 2016 r., nagrody dyrektora Szkoły Podstawowej w Z. z 2013 r., 2015 r., dnia y – teczka B akt osobowych powódki, karta oceny pracy powódki z dnia 21 stycznia 2016 r. – k. 12, zeznania powódki – k. 175 - 177)

Powódka B. M. w okresie od dnia 4 marca 1996 r. do dnia 17 lipca 1996 r. pracowała w Szkole Podstawowej (...) w S., od dnia 1 września 1997 r. do dnia 31 sierpnia 1998 r. w Szkole Podstawowej w C., od dnia 1 września 1999 r. do 31 sierpnia 2012 r. w Gimnazjum (...) w Z.. W pozwanej Szkole Podstawowej (...) w Z. powódka B. M. pracowała w okresie od dnia 1 września 1998 r. do dnia 31 sierpnia 1999 r., od dnia 1 września 1999 r. do dnia 31 sierpnia 2002 r. i od dnia 1 października 2009 r. do dnia 31 sierpnia 2011 r., jako dodatkowe jej miejsce pracy, przy równoczesnym zatrudnieniu jej w Gimnazjum (...) w Z. oraz ponownie od dnia 1 września 2012 r. do chwili obecnej, przy czym do dnia 30 września 2015 r. będącej jej podstawowym miejscem pracy przy równoczesnym jej zatrudnieniu w Gimnazjum w Z. do dnia 31 sierpnia 2014 r. i Szkole Podstawowej w P., przy czym w roku szkolnym 2016/2017 Szkoła Podstawowa w P. była wskazana przez powódkę jako jej podstawowe miejsce pracy. W latach szkolnych 2012/2013, 2013/2014, 2014/2015 powódka B. M. pracowała w Szkole Podstawowej w P. w wymiarze odpowiednio 8/18, 8/18, 10/18.

(dowód: pismo z dnia 26 sierpnia 2016 r., notatka służbowa z dnia 24 września 2015 r., zaświadczenie z dnia 19 września 2014 r. – teczka B akt osobowych powódki,

Powódka B. M. w Szkole Podstawowej w Z. została zatrudniona ponownie na podstawie umowy o pracę na czas określony od dnia 1 października 2009 r. do dnia 31 sierpnia 2010 r. w wymiarze 3/18. Następnie od dnia 1 września 2010 r. została zawarta z nią umowa o pracę na zastępstwo do dnia 31 sierpnia 2012 r. na stanowisku nauczyciela informatyki w wymiarze 3/18 etatu. W dniu 5 lipca 2012 r. po raz pierwszy powódka zwróciła się do pozwanego o zatrudnienie jej w pozwanej szkole na stanowisku nauczyciela informatyki i matematyki. W dniu 21 sierpnia 2012 r. pozwany zawarł z powódką B. M. umowę o pracę na czas określony od dnia 1 września 2012 r. do dnia 31 sierpnia 2013 r. na stanowisku nauczyciela informatyki w wymiarze 5/18 etatu. Od 1 września 2013 r. została zatrudniona na podstawie umowy o pracę na czas określony do dnia 31 sierpnia 2014 r. na stanowisku nauczyciela informatyki w wymiarze 6/18 etatu. Począwszy od dnia 1 września 2014 r. powódka rozpoczęła pracę w Szkole Podstawowej (...) w Z. na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony na stanowisku nauczyciela w wymiarze 6/18 etatu. Aneks nr (...) do tej umowy o pracę z dnia 1 września 2014 r. od dnia 1 września 2014 r. do dnia 26 czerwca 2015 r. została zatrudniona na stanowisku nauczyciela informatyki, zajęć rewalidacyjnych i innowacyjnych w wymiarze 9/18 etatu. Aneks nr (...) do umowy o pracę z dnia 4 lipca 2014 r. z dnia 26 marca 2015 r. w okresie od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia 26 czerwca 2015 r. powierzono powódce stanowisko nauczyciela informatyki, zajęć rewalidacyjnych i innowacyjnych w wymiarze 9/18 9/18 etatu, a od dnia 27 czerwca 2015 r. do dnia 31 sierpnia 2015 r. stanowisko nauczyciela informatyki i zajęć innowacyjnych w wymiarze 8/18 etatu. Aneks nr (...) do umowy o pracę z dnia 4 lipca 2014 r. powódce B. M. powierzono w okresie od dnia 1 września 2015 r. do dnia 30 sierpnia 2016 r. obowiązki nauczyciela informatyki w wymiarze 6/23 etatu oraz nauczyciela wychowawcy świetlicy w wymiarze 10/23 etatu. W tym roku szkolnym powódka wskazała Szkołę Podstawową w Z. jako jej podstawowe miejsce pracy. Aneks nr (...) do umowy o pracę z dnia 4 lipca 2014 r. od dnia 3 maja 2016 r. do dnia 31 sierpnia 2016 r. została zatrudniona na stanowisku nauczyciela informatyki

w wymiarze 6/23 etatu oraz nauczyciela wychowawcy świetlicy w wymiarze 10/23 etatu. Aneksem nr (...) do umowy o pracę z dnia 4 lipca 2014 r. od dnia 1 września 2016 r. do dnia 31 sierpnia 2017 r. w pozwanej Szkole powódka B. M. pracowała na stanowisku nauczyciela informatyki w wymiarze 6/20 etatu oraz nauczyciela wychowawcy świetlicy w wymiarze 3/20 etatu. W tym roku szkolnym powódka wskazała Szkołę Podstawową w P. jako jej podstawowe miejsce pracy.

W roku szkolnym 2017/2018 wprowadzona została reforma szkolnictwa polegająca na stopniowym wygaszaniu gimnazjów i utworzeniu ośmioklasowych szkół podstawowych. Począwszy od tego roku szkolnego nie było już naboru do pierwszych klas gimnazjów, a utworzono po raz pierwszy siódme klasy w szkołach podstawowych. W wyniku wprowadzenia tej reorganizacji szkolnictwa zmniejszyła się liczba godzin przedmiotów dydaktycznych w gimnazjach z powodu nie otwarcia nowych oddziałów klas pierwszych, a zwiększyła w szkołach podstawowych, z powodu otwarcia dodatkowych oddziałów klas siódmych.

Zgodnie z arkuszem organizacyjnym szkoły na rok szkolny 2017/2018 powódka B. M. otrzymała wymiar etatu 6/18 w tym 2 godziny informatyki, 4 godziny zajęć komputerowych. Na wakacje zostało wykazane wówczas z przedmiotów, do których nauczania ma powódka 6 godzin fizyki, 3 godziny informatyki, 12 godzin matematyki i 1 godzina z wychowawcą, przy czym żadnemu z nauczycieli uczących w pozwanej szkole nie powierzono w tym arkuszu organizacyjnym szkoły przedmiotu fizyka do nauczania, którego łączna liczba godzin w tej szkole podstawowej wynosi 6 godzin. Łączna liczba godzin matematyki w pozwanej Szkole wynosi natomiast 42, z których 17 otrzymała nauczycielka G. W., a 13 M. K.. Zajęć dydaktycznych z informatyki jest natomiast łącznie tygodniowo 8 godzin, z których 2 otrzymała powódka, 2 M. K., a 1 A. K., natomiast powyższy arkusz organizacyjny szkoły wykazuje 6 godzin zajęć komputerowych, 2 z tych godzin otrzymał M. K., a pozostałe powódka. Powódka B. M. posiada również kwalifikacje do nauczania przedmiotu technika, którego łącznie trzy godziny otrzymał nauczyciel A. K. wraz z 4 godzinami zajęć technicznych, które wykazuje powyższy arkusz w tym roku szkolnym. W tym roku szkolnym w świetlicy jest natomiast 65 godzin, które w powyższym arkuszu zostały rozdzielone w następujący sposób: 3 godziny otrzymał dyrektor szkoły T. R., 5 godzin M. W., 19 godzin B. K., 27 godzin, czyli o 1 godzinę ponad etat B. C., 10 godzin E. P., 1 godzinę A. R..

W arkuszu organizacyjnym szkoły na rok szkolny 2016/2017 powódka B. M. miała przydzielone 6/18 etatu stanowiących 6 godzin zajęć komputerowych z łącznej liczby 10 – ciu, które w pozostałym zakresie 4 godzin zostały powierzone M. K.. Nie było na wakacje godzin z przedmiotów matematyka, fizyka, informatyka, czy godzina wychowawcza, których może nauczać powódka. W poprzednim roku szkolnym w arkuszu tym było 31 godzin matematyki, które przydzielone zostały w wymiarze 18 godzin G. W. i 13 godzin M. K.. Zajęć komputerowych było w tym arkuszu do rozdysponowania 10 godzin, 4 z tych godzin otrzymała nauczycielka M. K. oraz 6 godzin powódka B. M., zajęć technicznych było łącznie 7 godzin, z których 4 godziny otrzymał A. K. a 3 zostały wykazane jako wakat. W tym roku szkolnym powódka B. M. posiadała kwalifikacje do nauczania tego przedmiotu w szkole. W roku szkolnym 2015/2016 z 8 godzin zajęć technicznych 5 powierzonych było nauczycielowi A. K. i 3 nauczycielowi J. S., który był emerytem i było wiadomym, iż odejdzie ze szkoły od roku szkolnego 2016/2017, dlatego godziny z tego przedmiotu organ prowadzący obiecał powódce, że je otrzyma jeśli nabędzie kwalifikacje do ich prowadzenia. Powódka B. M. zgodnie z sugestią w tym zakresie uczynioną przez E. G. dyrektora Zespołu (...) w Z. podniosła w tym zakresie swoje kwalifikacje. W roku szkolnym 2016/2017 od 1 września 2016 r. faktycznie wszystkie te godziny otrzymał nauczyciel A. K.. W majowym arkuszu organizacyjnym Szkoły Podstawowej (...) w Z. na rok szkolny 2016/2017 wykazano 55 godzin w świetlicy, które rozdysponowano powierzając w wymiarze po 13 godzin nauczycielce B. K. i E. P., 26 godzin B. C. i 3 godzin L. S..

(dowód: umowa o pracę z dnia 1 października 2009 r., umowa o pracę na zastępstwo z dnia 27 sierpnia 2010 r., umowa o pracę z dnia 21 sierpnia 2012 r., umowa o pracę z dnia 1 września 2013 r., umowa o pracę z dnia 4 lipca 2014 r., aneks nr (...) z dnia 4 lipca 2014 r., umowa o pracę z dnia 26 marca 2015 r., aneks nr (...) z dnia 26 marca 2015 r., aneks nr (...) z dnia 1 września 2015 r., aneks nr (...) z dnia 4 maja 2016 r., aneks nr z dnia 1 września 2016 r. – teczka B akt osobowych powódki, arkusz organizacyjny szkoły na rok szkolny 2017/2018, arkusze organizacyjne szkoły na rok

szkolny 2015/2016, 2016/2017, 2017/2018 – k. 81, 102, 113, zeznania świadka E. G. – k. 145 – 147, zeznania powódki – k. 175)

Godziny przedmiotu matematyk wykazane na wakacie w roku szkolnym 2017/2018 zostały powierzone od 1 września 2017 r. w wymiarze 4 godzin nauczycielowi z zewnątrz, który dopiero w 2017 r. ukończył studia podyplomowe z tego przedmiotu na U. (...), a na moment składania podania o pracę w pozwanej Szkole w dniu 3 marca 2017 r. był w ich trakcie, nigdy wcześniej w związku z tym go nie ucząc P. N., który w pozwanej szkole otrzymał jeszcze dodatkowo 6 godzin fizyki, która była również wykazana w majowym arkuszu organizacyjnym szkoły na wakacie. Nauczyciel P. N. jest nauczycielem, który uczy dodatkowo w tym roku szkolnym 2017/2018 na podstawie umowy o pracę w Gimnazjum w Z. 9 godzin fizyki i w ramach 2 godzin dydaktycznych prowadzi zajęcia dodatkowe poznając świat z przedmiotami ścisłymi i przyrodniczymi mając tym samym w tej szkole etat o wymiarze 11/18, w poprzednim roku szkolnym ucząc w tej szkole w wymiarze 15/18 miał 12 godzin fizyki i 3 godziny dydaktyczne zajęć dodatkowych poznając świat z przedmiotami ścisłymi, matematyczno – przyrodniczymi i przyrodniczymi. W Szkole Podstawowej nr (...) w S. z oddziałami gimnazjalnymi nauczyciel ten otrzymał w tym roku szkolnym 15/18 etatu ucząc w wymiarze 14 godzin informatyki i 1 godziny fizyki, natomiast w poprzednim roku szkolnym miał w tej szkole etat o wymiarze 16/18 ucząc w wymiarze 15 godzin informatyki i 1 godzinę fizyki. Nauczyciel P. N. to nauczyciel ceniony, z sukcesami dydaktycznymi, który był dwukrotnie nominowany do tytułu „nauczyciel Roku” w latach 2012 i 2013 i znalazł się w trzynastce najlepszych nauczycieli w Polsce, nagrodzony nagrodą Podkarpackiego Kuratora Oświaty w 2013 r. oraz zdobywca tytułu „Najpopularniejszego (...)” w 2015 r.

Nauczycielka z zewnątrz Z. K. ucząca w Gimnazjum w Z. otrzymała pozostałe wystawione na wakacie w arkuszu organizacyjnym Szkoły Podstawowej nr (...) w Z. godziny matematyki w wymiarze 8/18 uzupełniając swój etat z Gimnazjum w wymiarze 10/18 w tym z 9 godzinami matematyki i 1 godziną wychowawczą. W poprzednim roku szkolnym nauczycielka ta uczyła w Gimnazjum w Z. na pełnym etacie 16 godzin matematyki i 1 godzinę zajęć dodatkowych poznając świat z przedmiotami ścisłymi. Powódka B. M. otrzymała dodatkowo w związku z urlopem macierzyńskim E. P. trwającym od dnia 2 października 2017 r. 2/26 godziny zajęć w świetlicy.

Nauczyciel A. K. uczy w Gimnazjum w Z. i w roku szkolnym 2017/2018 otrzymał w tej szkole etat o wymiarze 14/18 ucząc 5 godzin informatyki, 6 godzin zajęć technicznych, 2 godzin zajęć rewalidacyjnych oraz 1 godziny wychowawczej, mając w poprzednim roku szkolnym w tym Gimnazjum aż 5 godzin nadliczbowych i ucząc w wymiarze 23/18 etatu (11 godzin informatyki, 6 godzin zajęć technicznych, 1 godziny wychowawczej, 1 godziny w świetlicy, 1 godziny fotografii – innowacja oraz 3 godzin zajęć rewalidacyjnych). W Szkole Podstawowej w Z. w poprzednim roku szkolnym otrzymał mimo nad etatu w swojej macierzystej szkole dodatkowo 7 godzin zajęć technicznych chociaż powódka B. M. w tym czasie mogła nauczać już tego przedmiotu w pozwanej szkole, gdyż nabyła do niego kwalifikacje. Również w tym roku szkolnym nauczyciel A. K. otrzymał wszystkie godziny zajęć tego przedmiotu, a jest ich 7 w Szkole Podstawowej w (...) godzinę informatyki mając etat 8/18 co łącznie daje mu z godzinami, które uczy w Gimnazjum w Z. 5 godzin ponadwymiarowych, gdy powódce można, by tego godziny przydzielić ponieważ posiada do ich nauczania kwalifikacje. A. K. to młody nauczyciel zatrudnionym w Gimnazjum w Z. przez mianowanie.

W pozwanej szkole zajęć informatyki w klasach siódmych jest faktycznie o jedną godzinę więcej niż wykazuje to majowy arkusz organizacyjny szkoły na rok szkolny 2017/2018, gdyż jedna z tych klas jest dzielona na dwie grupy do prowadzenia tych zajęć.

Powódka B. M. w roku szkolnym 2012/2013 po likwidacji Gimnazjum (...) w Z. uczyła w Gimnazjum (...) w Z. matematyki w wymiarze 8/18 etatu. W kolejnym roku szkolnym etat ten jej ograniczono do 4/18 w tym 4 godzin matematyki. Mimo odejścia wówczas na emeryturę nauczyciela matematyki od roku szkolnego 2014/2015 powódka utraciła pracę w tej szkole, a na nauczyciela matematyki został przyjęty wówczas z zewnątrz nauczyciel J. N. uczący w Gimnazjum w T. (...) oraz nauczycielka A. S. ucząca w Szkole Podstawowej w C.. Wówczas dyrektorem tego Gimnazjum (...) w Z. był obecny dyrektor pozwanej Szkoły Podstawowej w Z. T. R.. Powódka B. M. składała wówczas pisma o przyjęcie ją do pracy w tej szkole na wolne godziny matematyki, ale bezskutecznie.

W roku szkolnym 2015/2016 nauczycielka Szkoły Podstawowej w Z. A. T. ucząca w tej szkole w pełny wymiarze czasu pracy matematyki i informatyki, do których nauczania ma kwalifikacje powódka przeszła do pracy w Szkole Podstawowej w T. (...). W jej miejsce został zatrudniony do nauczania tych przedmiotów nauczyciel kontraktowy z zewnątrz M. K., gdy powódka w tym czasie była już nauczycielem dyplomowanym i uczyła w tej Szkole.

(dowód; organizacja gimnazjum w Z. na rok szkolny 2016/2017, 2017/2018 – k. 166, aneks nr (...) do arkusza organizacji pracy Szkoły Podstawowej w Z. na rok szkolny 2017/2018 – k. 135,136, 140, organizacja Gimnazjum (...) w S. na rok szkolny 2016/2017 oraz organizacja Szkoły Podstawowej (...) w S. z oddziałami gimnazjalnymi na rok szkolny 2017/2018 – k. 157, podania o pracę, curriculum vitea P. N. – k.47, zeznania powódki – k. 175 – 177, zeznania pozwanego – k. 178 – 180)

Powódka B. M. w związku z reorganizacją szkolnictwa i zwiększeniem się liczby oddziałów w szkole, w której naucza w dniu 7 kwietnia 2017 r., a następnie w 10 kwietnia 2017 r. zwróciła się do dyrektora Szkoły Podstawowej w Z. oraz podobnym pismem do Zespołu (...) w Z. o zatrudnienie jej w pełnym wymiarze czasu pracy, gdyż posiada kwalifikacje, by nauczać matematyki, fizyki, techniki i informatyki w szkole. W odpowiedzi na te pisma Zespół (...) w Z. poinformował powódkę, iż tylko w gestii dyrektora szkoły leży ustalanie zasad zatrudniania nauczycieli w szkole, natomiast dyrektor pozwanej Szkoły wskazał, powołując się na organ prowadzący, iż może on nałożyć na podstawie art. 22 ust. 1 Karty nauczyciela na nauczyciela obowiązek uzupełniania obowiązkowego wymiaru zajęć w innej szkole, w związku z czym na wskazane w projekcie arkusza organizacji Szkoły Podstawowej w Z. na rok szkolny 2017/2018 wakujące stanowiska pracy organ prowadzący dokona skierowania nauczycieli wygaszanych gimnazjów. Po takich odpowiedziach powódka skierowała się z pisemną prośbą w tej sprawie do (...) Kuratora Oświaty Kuratorium (...) w K. oraz ponownie do dyrektora pozwanej Szkoły. W odpowiedzi na powyższe pisma uzyskała informację, iż dyrektor szkoły odpowiada za prowadzenie racjonalnej i zgodnej z prawem polityki kadrowej, a spory ze stosunku pracy rozpatrują sądy pracy. Pozwany stwierdził natomiast, iż przy przydziale godzin w szkole będzie się kierował posiadanymi przez nauczycieli kwalifikacji, zajmowanym do tej pory stanowiskiem, rodzajem zawartej umowy, osiągnięciami i sukcesami w pracy zawodowej, podaniami o pracę jakie wpłynęły do szkoły oraz skierowaniem organu prowadzącego w celu uzupełnienia etatu u niego w Szkole.

Powódka B. M. w ciągu swojego całego okresu zatrudnienia łącznie uczyła w szkole matematyki przez 21 lat, a fizyki przez 14 lata pracując Gimnazjum (...) w latach 1998 - 2012. Informatyki powódka uczy w szkole od 15 lat.

(dowód: pismo z dnia 6 kwietnia 2017 r. – k. 13, pisma z dnia 10 kwietnia 2017 r. – k. 14, 15, pismo (...) z dnia 20 kwietnia 2017 r. – k. 16, pismo SP w z. z dnia 27 kwietnia 2017 r. – k. 17, pismo do (...) w K. z dnia 4 maja 2017 r. – k. 18, pismo do dyrektora SP w Z. z dnia 8 maja 2017 r. – k. 20, pismo SZ w z. z dnia 18 maja 2017 r. o k. 21, pismo (...) w R. z dnia 2 czerwca 2017 r. – k. 22)

W Szkole Podstawowej w Z. ubiega się o pracę 51 nauczycieli.

(dowód: podania o pracę – k. 115)

Dokonane w niniejszej sprawie ustalenia faktyczne Sąd oparł o wskazany wyżej materiał dowodowy, uznając go za wystarczający do poczynienia stosownych ustaleń i rozstrzygnięcia na tej podstawie przedmiotowej sprawy.

Przede wszystkim Sąd dał wiarę przedłożonym do akt sprawy dokumentom, w tym dotyczącym informacji na temat przydziału godzin nauczycielom w Szkole Podstawowej w Z. w latach szkolnych 2015/2016, 2016/2017, 2017/2018, w Gimnazjum w Z. w latach szkolnych 2015/2016, 2016/2017, 2017/2018, w Szkole Podstawowej nr (...) w S. dawnym Gimnazjum (...) w S. w latach szkolnych 2016/2017, 2017/2018, kwalifikacji nauczycieli ubiegających się o pracę w pozwanej Szkole. Na zeznaniach powódki i przesłuchanego w charakterze strony pozwanej T. R. Sąd oparł się w zakresie niespornych między stronami faktów oraz faktów znajdujących potwierdzenie w dowodach w dokumentów oraz w zeznaniach przesłuchanych świadków.

Sąd zważył, co następuje:

Postępowanie dowodowe wykazało zasadność powództwa B. M., wobec czego Sąd je uwzględnił.

Na początek należy zauważyć, iż zgodnie z art. 10 ust. 5 Karty nauczyciela Stosunek pracy z nauczycielem mianowanym i z nauczycielem dyplomowanym nawiązuje się na podstawie mianowania, jeżeli: 1) posiada obywatelstwo polskie, z tym że wymóg ten nie dotyczy obywateli państw Unii Europejskiej; 2) ma pełną zdolność do czynności prawnych i korzysta z praw publicznych; 3) nie toczy się przeciwko niemu postępowanie karne lub dyscyplinarne, lub postępowanie o ubezwłasnowolnienie; 4) nie był karany za przestępstwo popełnione umyślnie; 5) posiada kwalifikacje wymagane do zajmowania danego stanowiska; 6) istnieją warunki do zatrudnienia nauczyciela w szkole w pełnym wymiarze zajęć na czas nieokreślony. Powódka spełnia pierwsze cztery warunki bezspornie. Zgodnie natomiast z art. 5a Karty nauczyciela stosunek pracy nawiązany na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony przekształca się w stosunek pracy na podstawie mianowania z pierwszym dniem miesiąca kalendarzowego następującego po miesiącu, w którym: 1) nauczyciel uzyskał stopień nauczyciela mianowanego, i ile spełnione są warunki określone w ust. 5; 2) w przypadku nauczyciela mianowanego lub dyplomowanego w czasie trwania umowy o pracę zostały spełnione warunki, o których mowa w ust. 5. W przypadku braku warunków do zatrudnienia nauczyciela, o których mowa w ust. 5 pkt. 6 Karty nauczyciela, stosunek pracy z nauczycielem mianowanym lub dyplomowanym nawiązuje się na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony w niepełnym wymiarze, z zastrzeżeniem ust. 7.

Spornym między stronami jest, czy w przypadku powódki B. M. zachodzą począwszy od 1 września 2017 r. przesłanki do zatrudnienia jej przez pozwanego w pełnym wymiarze zajęć na czas nieokreślony. Pozwany stoi na stanowisku, że nie, dlatego przez lata zatrudnia powódkę w Szkole Podstawowej w Z. na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony w niepełnym wymiarze. Powódka natomiast stoi na stanowisku, iż od 1 września 2017 r. powinna pracować u pozwanego na podstawie mianowania, gdyż istnieją warunki do zatrudnienia jej w szkole w pełnym wymiarze zajęć na czas nieokreślony zgodnie z kwalifikacjami.

Należy zauważyć, iż zatrudnienie nauczyciela na podstawie mianowania jest dla niego najkorzystniejszą formą, niosącą dla niego większą ochronę prawną stosunku pracy, przy czym daje nauczycielowi stabilizację zawodową poprzez pracę w pełnym wymiarze zajęć, zgodnie z jego kwalifikacjami, w jednym miejscu pracy. Osiągnięcie tej formy zatrudnienia jest dążeniem każdego nauczyciela, ale Karta nauczyciela również kładzie nacisk na to, by zatrudnianie nauczycieli w szkołach również odbywało się w tym trybie, a tylko w przypadku braku ze strony nauczyciela odpowiedniego stopnia awansu zawodowego nauczyciela mianowanego, czy dyplomowanego i braku w szkole dla niego godzin do pracy w pełnym wymiarze pozbawia go prawa do takiej formy zatrudnienia. Dopóki nie ma wobec nauczyciela zarzutów merytorycznych, które dają podstawę pracodawcy do rozwiązania z nim stosunku pracy zgodnie z art. 23 ust. 1 pkt. 5 Karty nauczyciela, który stanowi, że stosunek pracy z nauczycielem zatrudnionym na podstawie mianowania ulega rozwiązaniu w razie uzyskania negatywnej oceny pracy dokonanej w trybie, pracodawca nie ma podstaw do kwestionowania kwalifikacji, umiejętności i zdolności pedagogicznych zatrudnionego u siebie nauczyciela, ewentualnie przy typowaniu go do zwolnienia w związku z częściową likwidacją szkoły, czy zmianami organizacyjnymi w szkole powodującymi zmniejszenie liczby oddziałów w szkole lub zmian planu nauczania uniemożliwiających dalsze zatrudnianie nauczyciela w pełnym wymiarze zajęć przy konieczności rozwiązania stosunku pracy z jednym z nauczycieli spośród grupy określając kryteria doboru do zwolnienia te kwestie może brać pod uwagę porównując go do innych nauczycieli uczących w szkole. Ale jak wynika z treści tego przepisu art. 20 ust. 1 Karty nauczyciela zasadą jest zatrudnianie w szkolnictwie nauczycieli w pełnym wymiarze czasu pracy, a brak takich możliwości skutkuje podstawą do rozwiązania z nim stosunku pracy. Ograniczenie zatrudnienia nauczyciela zatrudnionego na podstawie mianowania do wymiaru nie niższego niż 1/2 obowiązkowego wymiaru zajęć i proporcjonalnego zmniejszenia wynagrodzenia może być za zgodą nauczyciela stosowana również w przypadku, gdy z przyczyn o których mowa w art. 20 ust. 1, nie ma możliwości zatrudnienia nauczyciela w pełnym wymiarze zajęć oraz nie istnieją warunki do uzupełnienia tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć dydaktycznych, wychowawczych lub opiekuńczych w innej szkole. W razie braku zgody nauczyciela zatrudnionego na podstawie mianowania na ograniczenie wymiaru zatrudnienia i proporcjonalne zmniejszenie wynagrodzenia,

zgodnie z art. 22 ust. 2 Karty nauczyciela, stosuje się przepisy art. 20 Karty nauczyciela prowadzące do definitywnego rozwiązania z nim stosunku pracy. Prawo chroni nauczyciela zatrudnionego przez mianowanie, stawiając warunek pracodawcy do zatrudniania go w szkole co najmniej na pół etatu, za jego zgodą, w innym przypadku wymuszając konieczność rozwiązania z nauczycielem stosunku pracy. Wiąże się to oczywiście z utratą przez tego nauczyciela zatrudnienia przez mianowanie i zatrudnienia go już tylko na podstawie umowy o pracę o czym stanowi art. 10 ust. 6 Karty nauczyciela, który powtarzając stanowi, iż w braku warunków do zatrudnienia nauczyciela w pełnym wymiarze zajęć na czas nieokreślony stosunek z nauczycielem mianowanym lub dyplomowanym, którym niewątpliwie jest powódka, nawiązuje się na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony w niepełnym wymiarze zajęć (art. 10 ust. 6 Karty nauczyciela). By móc pracować na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony, w przypadku nauczyciela mianowanego lub dyplomowanego, jak wynika to z tych przytoczonych przepisów Karty nauczyciela, muszą istnieć dla niego godziny w szkole do zatrudnienia go w wymiarze co najmniej 1/2 etatu, nawet przy zgodzie na to ze strony tego nauczyciela, co oznacza, że prawo nie dopuszcza nawet przy zgodzie nauczyciela na zatrudnianie go w szkole w wymiarze mniejszym niż 1/2 łącznie również w sytuacji obowiązku podjęcia pracy w innej szkole lub szkołach w celu uzupełnienia tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć dydaktycznych, wychowawczych lub opiekuńczych. Najbardziej prawidłową i pożądaną formą nawiązania stosunku pracy z nauczycielem mianowanym lub dyplomowanym jest jego zatrudnienie w jednej szkole zgodnie z kwalifikacjami, w pełnym wymiarze czasu pracy, na podstawie mianowania. Do realizacji tego prawa winien dążyć w szkole nie tylko sam nauczyciel, który w związku z tą formą zatrudnienia jest bardziej uprzywilejowany przez Kartę nauczyciela, ale również pracodawca, który w pierwszej kolejności winien dbać o zapewnienie godzin w wymiarze pełnego etatu dla pracujących u niego nauczycieli mianowanych lub dyplomowanych, by nie tracili zatrudnienia przez mianowanie, zwłaszcza, iż uzyskanie stopnia awansu zawodowego nauczyciela mianowanego lub jeszcze więcej dyplomowanego świadczy o kompetencjach danego nauczyciela i wysokich jego kwalifikacjach zawodowych. Zdaniem Sądu, pozwany zdaje się w przypadku swojego wieloletniego nauczyciela powódki B. M. zapominać o tym obowiązku, a tym samym doprowadzając do destabilizowania jej sytuacji zawodowej, pozbawiania prawa do podnoszenia swoich kwalifikacji poprzez praktykę zupełnie niezasadnie i bez żadnych racjonalnych argumentów, zwłaszcza, iż jest to nauczyciel, do którego pracy zawodowej nie było nigdy żadnych zastrzeżeń, wieloletni praktyk, sumiennie wywiązujący się ze swoich obowiązków, a przede wszystkim ambitny. Działania pozwanego zsuwają go natomiast na margines, nie dając szansy wykazania się i sprawdzenia, pomijając, zdaniem Sądu, w wyniku jakiegoś niewytłumaczonego uprzedzenia w możliwości pracy zgodnie z posiadanymi kwalifikacjami na podstawie mianowania, chociaż zachodzą w pozwanej szkole ku temu pełne podstawy. Począwszy od 1 września 2017 r. w związku z reformą ustroju szkolnego polegającą na stopniowej likwidacji dotychczasowych gimnazjów, ale skutkującą zwiększeniem się liczby oddziałów w szkole podstawowej i przez to liczby godzin przedmiotów, do których nauczania powódka ma kwalifikacje istnieją warunki by zatrudnić ją w tej szkole w pełnym wymiarze czasu pracy od tego momentu na czas nieokreślony na podstawie mianowania. Zupełnie niezasadnie, a wręcz nieprawidłowo dyrektor pozwanej szkoły w majowym arkuszu organizacyjnym szkoły na rok szkolny 2017/2018 wystawia na wakacje godziny matematyki, fizyki, informatyki, której tej ostatniej naucza zresztą od lat w szkole powódka, a nawet z godziny wychowawczej, powierza technikę nauczycielowi A. K., dla którego pięć godzin dydaktycznych w połączeniu z godzinami, które naucza w Gimnazjum w Z. stanowi jego godziny nadliczbowe, które bez wahania powinny być przyznane w tym roku szkolnym powódce. Działania pozwanego przy układaniu arkusza organizacyjnego szkoły w roku szkolnym 2017/2018 są nieuzasadnione, marginalizujące zupełnie bez powodu powódkę w zatrudnieniu i podważające jej kompetencje dydaktyczne, ale i pedagogiczne, gdy nawet godzina wychowawcza, zdaniem pozwanego, powinna być powierzona innemu nauczycielowi. Taka postawa pracodawcy nie może znaleźć aprobaty Sądu, nawet przy założeniu, iż dyrektor jest jedynie upoważniony do ustalania zasad zatrudniania nauczycieli i określania ich czasu pracy, gdyż w tym zakresie jest on ograniczony przepisami prawa, a jeżeli je łamie, tak jak w tym przypadku, zupełnie niezasadnie dyskryminując w zatrudnieniu powódkę w stosunku do innych nauczycieli tych przedmiotów do, których i ona ma kwalifikacje, poprzez zatrudnianie nauczycieli z zewnątrz, którzy już mają zagwarantowane w innych szkołach pełne etaty jak w przypadku nauczyciela P. N., czy A. K., przy pominięciu powódki jako nauczyciela tej szkoły, to nie może się zasadnie tłumaczyć, iż jego działania zmierzają do zapewnienia szkole jak najlepszej kadry nauczycielskiej, by jak najlepiej przygotowała młodzież do egzaminu do szkoły średniej, gdyż taka swoboda rozdziału godzin w szkole łamie zapisy Karty nauczyciela i krzywdzi jednych nauczycieli w stosunku do innych. Dlatego, zdaniem Sądu, od 1 września 2017 r. zaistniały pełne podstawy do zatrudnienia powódki

w pełnym wymiarze zajęć na czas nieokreślony na podstawie mianowania u pozwanego, gdyż w sposób stały zwiększyła się liczba godzin dydaktycznych w tej szkole z przedmiotów do nauczania, których powódka ma kwalifikacje.

Działania pozwanego względem powódki już z wcześniejszych lat wskazują, iż osobiste uprzedzenie ze strony tego pracodawcy pozbawiało ją możliwości zwiększenia jej godzin w Szkole Podstawowej w Z. do pełnego etatu już wcześniej, czy to wtedy, gdy odchodziła na emeryturę w roku szkolnym 2015/2016 nauczycielka ucząca w pełnym wymiarze czasu pracy w pozwanej szkole matematyki i kiedy to zamiast powódce powierzono te godzin zatrudnionemu na jej miejsce innemu nauczycielowi z zewnątrz i to nauczycielowi o mniejszych od powódki kwalifikacjach, bo dopiero kontraktowemu. Te przykłady potwierdzają, iż niczym nieuzasadnione decyzje pracodawcy wykluczają powódkę z zatrudnienia u pozwanego na podstawie mianowania.

Wobec powyższego Sąd orzekła jak w pkt. I wyroku.

W pkt. II wyroku Sąd obciążył pozwanego kosztami procesu należnymi na rzecz powódki na zasadzie art. 98 § 1 i 2 k.p.c., zgodnie z którym strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony, na które składają się w tym przypadku koszty opłaty od pozwu oraz koszty zastępstwa procesowego fachowego pełnomocnika w kwocie 180 zł. Wysokość opłaty za czynności adwokackie Sąd określił w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 w związku z § 15 ust. 1 – 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U. z 2015 r., poz. 1800 z późn. zm.) w brzmieniu obowiązującym w dniu wniesienia pozwu.

W pkt. III zostały zasądzone od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa koszty procesu w postaci nie pobranej przy wniesieniu pozwu opłaty sądowej, a należnej do uiszczenia zgodnie z treścią art. 98 § 1 k.p.c. w związku z art. 130 § 2 k.p.c. oraz art. 10 i art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2016 r., poz. 623)