

Sygn. akt I C 990/19

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 lutego 2020 r.

Sąd Rejonowy w Sanoku I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSR Krystyna Twardak-Terlecka

Protokolant: Małgorzata Gawlewicz

po rozpoznaniu w dniu 7 lutego 2020r. w Sanoku

na rozprawie

sprawy z powództwa : S. N.

przeciwko : (...) S.A. w W.

o zapłatę

I. Zasądza od pozwanego (...) S.A. w W. na rzecz powoda S. N. kwotę 9.500,00 (sł. dziewięć tysięcy pięćset złotych 00/100) wraz z odsetkami ustawowymi od 30 listopada 2018r do dnia zapłaty.

II. Oddala powództwo w pozostałej części.

II. Zasądza od pozwanego (...) S.A. w W. na rzecz powoda S. N. kwotę 2.732,67 zł (dwa tysiące siedemset trzydzieści dwa złote 67/100) tytułem zwrotu kosztów postępowania, a w tym kwota 1.800,00 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia uprawomocnienia się orzeczenia do dnia zapłaty.

Sygn. akt I C 990/19

## UZASADNIENIE

wyroku z dnia 7.02.2020r.

Powód S. N. w pozwie z dnia 14.08.2019r. domagał się od pozwanego (...) S.A. w W. kwoty 10500 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia 30.11.2008r. do dnia zapłaty tytułem zadośćuczynienia za doznaną krzywdę. Wnosił również o zasądzenie kosztów procesu, a w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu powód podał, iż w dniu 29.05.2018 r. doszło do zdarzenia drogowego w miejscowości D., w wyniku którego poszkodowanym został S. N.. Sprawca zdarzenia kierujący ciągnikiem rolniczym marki W. (...) o numerze rejestracyjnym (...) nie zachował szczególnej ostrożności w trakcie wykonywania manewru zmiany kierunku jazdy w wyniku czego doprowadził do zderzenia z samochodem powoda. W wyniku wypadku powód doznał obrażeń obwodowych nerwów brzucha, dolnej części grzbietu i miednicy, urazu odcinka szyjnego rdzenia kręgowego, urazu kręgosłupa szyjnego oraz lędźwiowego. Strona pozwana uznała swoją odpowiedzialność za skutki zdarzenia i przyznała powodowi zadośćuczynienie w kwocie 1500 zł – za 2% trwałego uszczerbku na zdrowiu. Zdaniem powoda wysokość doznanego uszczerbku na zdrowiu nie została prawidłowo oszacowana co zostało potwierdzone w zgromadzonej dokumentacji medycznej. Jako podstawę powództwa powód wskazał art. 445 § 1 kc.

Pozwany (...) S.A. w W. w odpowiedzi na pozew (k. 31-32) wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów postępowania, a w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W ocenie pozwanego po uwzględnieniu wszystkich czynników mających wpływ na wysokość zadośćuczynienia, przyznana kwota spełnia swoje kompensacyjne funkcje i stanowi pełny ekwiwalent za poniesioną szkodę niemajątkową oraz rekompensuje ujemne następstwa przedmiotowego zdarzenia.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny sprawy

W dniu 29.05.2018r. w miejscowości D. kierujący ciągnikiem rolniczym marki W. (...) o numerze rejestracyjnym (...) nie zachował szczególnej ostrożności w trakcie wykonywania manewru zmiany kierunku jazdy w wyniku czego doprowadził do zdarzenia drogowego z pojazdem marki O. (...) numer rejestracyjny (...). (...) został kierowcą samochodu O. (...) S. N.. Na miejscu zdarzenia czynności wykonywane przez KPP w S. zakończono mandatem karnym w stosunku do sprawcy zdarzenia E. M. (dowód z zaświadczenia nr (...) KPP w S. – k.9).

W wyniku zderzenia samochód powoda został zepchnięty do rowu, a następnie przewrócony na dach. W samochodzie zadziaływały poduszki powietrzne. Policjanci, którzy przyjechali na miejsce zdarzenia pomogli powodowi wyjść z pojazdu. Samochód powoda nie nadawał się do dalszej jazdy i został zabrany na lawecie, powód zaś skorzystał z samochodu zastępczego. Bezpośrednio po zdarzeniu powód nie odczuwał bólu jakkolwiek był poobijany. Po powrocie do domu powód odczuwał, że boli go głowa z tyłu i nie może nią swobodnie przekręcać. Udał się wtedy na (...) w S. gdzie stwierdzono uraz kręgosłupa szyjnego i lędźwiowego i zalecono przyjmowanie leków przeciwbólowych. Po miesiącu czasu powód wrócił do pracy. Przed wypadkiem powód nie uskarżał się na bóle kręgosłupa (dowody: historia choroby k.10-18; zeznania powoda z dnia 7.02.2020r. k. 66v – 00:19:50; zeznanie świadka J. N. k. 66-66v – 00:02:56 – 00:18:50; akta szkody (...) k.34).

Z opinii biegłego z zakresu neurologii dr n. med. L. J. (k. 45-47) wynika, że powód S. N. doznał w wyniku zdarzenia z dnia 29.05.2018 r. – urazu głowy, stłuczenia szyjnego i lędźwiowego odcinka kręgosłupa oraz powierzchownego urazu brzucha. Biegły stwierdził podczas badania powoda ograniczenie ruchomości kręgosłupa szyjnego i wzmożenie napięcia mięśniowego, które jest wynikiem wypadku z dnia 29.05.2018 r. Po wypadku – zdaniem biegłego – powód przez 2-3 tygodnie odczuwał ból 5-6 w skali (...), a po tym czasie ból uległ stopniowemu zmniejszeniu. Obecnie ból jest sporadyczny i występuje przy nagłych ruchach głowy. Długotrwały uszczerbek na zdrowiu biegły oszacował na 5%. Biegły orzekł, że istnieje związek przyczynowo skutkowy między zdarzeniem z 28.05.2018 r., a obecnymi dolegliwościami powoda. Proces leczenia powoda został zakończony w lipcu 2018 r. a biegły nie przewiduje dalszych negatywnych konsekwencji z powodu doznanych urazów.

Powód zgłosił stronie pozwanej szkodę niemajątkową w dniu 19.11.2018 r. (k.19 -20), a pozwane (...) S.A. w W. decyzją z dnia 29.11.2018r. przyznał powodowi kwotę 1500 zł – tytułem zadośćuczynienia przyjmując trwały uszczerbek na zdrowiu powoda w wysokości 2 % (k. 24-25 – opinia kompleksowa).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o powołane dowody, uznając, że korelują one ze sobą i nie budzą one wątpliwości co do ich prawdziwości. Przedstawiona dokumentacja medyczna sporządzona została przez uprawnione do tego osoby. Opinię wydaną przez biegłego dr n. med. L. J. Sąd uznał za w pełni wiarygodną, rzetelną i wyczerpującą. Biegły odpowiedział na zadane mu pytanie, a strony nie zgłaszały do opinii żadnych zastrzeżeń.

Sąd zważył co następuje

Powództwo zasługuje na uwzględnienie w znacznej części.

Należy wskazać, iż odpowiedzialność pozwanego za wypłatę zadośćuczynienia powodowi za szkody jakich doznał w wyniku zdarzenia drogowego z dnia 29.05.2018 r. wynika z umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej jaką pozwany zawarł z właścicielem pojazdu. Przesłanką powstania po stronie ubezpieczyciela obowiązku

odszkodowawczego na podstawie umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej jest odpowiedzialność ubezpieczającego za wyrządzona szkodę.

Stosownie do art. 34 ust. 1 ustawy z dnia 22.05.2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz. U. Nr 124 poz. 115 ze zm.) z ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych przysługuje odszkodowanie jeżeli posiadacz lub kierujący pojazdem mechanicznym są obowiązani do odszkodowania za wyrządzone w związku z ruchem tego pojazdu szkody będące następstwem śmierci, uszkodzenia ciała, rozstroju zdrowia bądź też utraty, zniszczenia lub uszkodzenia mienia.

Stosownie do art. 444§1 kc w razie uszkodzenia ciała lub wywołania rozstroju zdrowia naprawienie szkody obejmuje wynikłe z tego powodu koszty. Na podstawie art. 4451 kc w zw. z art. 444 § 1 kc w razie uszkadzania ciała lub rozstroju zdrowia, Sąd może przyznać poszkodowanemu odpowiednią sumę tytułem zadośćuczynienia za doznaną krzywdę.

Poza sporem jest, że na skutek zdarzenia drogowego z dnia 29.05.2018r. powód doznał obrażeń, które wymagały leczenia i spowodowały trwały uszczerbek na zdrowiu. Pozwany uznał swoją odpowiedzialność za powstałą z tego tytułu szkodę, albowiem pojazd sprawcy posiadał ubezpieczenie OC w jego zakładzie ubezpieczeń oraz przyznał, że z tego tytułu wypłacił powodowi kwotę 1500 zł tytułem zadośćuczynienia.

Oceniając zasadność roszczenia powoda o zadośćuczynienie Sąd miał na uwadze, że suma zadośćuczynienia ma być odpowiednia. Decydującym jest tu rozmiar doznanej krzywdy, cierpienie psychiczne i fizyczne, ich nasilenie i czas trwania. Zadośćuczynienie powinno spełnić funkcję kompensacyjną, stąd jego wysokość musi stanowić realną, ekonomicznie odczuwalną wartość. Suma pieniężna przyznana z tego powodu powinna wynagrodzić poszkodowanemu doznane krzywdy fizyczne i psychiczne.

Pozwany Zakład ubezpieczeń uznał, iż w wyniku zdarzenia powód doznał 2% trwałego uszczerbku na zdrowiu i wypłacił mu kwotę 1500 zł tytułem zadośćuczynienia. Zdaniem Sądu pozwany ubezpieczyciel rozpoznając wniosek powoda o wypłatę zadośćuczynienia nie wziął pod uwagę wszystkich okoliczności, a wypłacona w ramach postępowania likwidacyjnego kwota nie jest adekwatna do doznanych cierpień i rekompensuje krzywdy jedynie częściowo.

Przed wszystkim podnieść należy, iż biegły neurolog L. J. ocenił stopień długotrwałego uszczerbku na zdrowiu na 5%. Powód przez okres 2-3 tygodni po wypadku odczuwał intensywny ból, który w skali (...) wynosił 5-6, a potem ulegał on zmniejszeniu. Obecnie ból jest sporadyczny, ale występuje nadal przy nagłych ruchach głowy.

Zdaniem Sądu adekwatną kwotą zadośćuczynienia jest kwota 11000 zł i jest ona wyrazem ustalenia odpowiedzialności pozwanego za dotychczasowe krzywdy jak i na przyszłość.

W niniejszej sprawie Sąd przyjął – pomocniczo – za usprawiedliwioną kwotę 2200 zł za każdy procent długotrwałego uszczerbku na zdrowiu. Kwotę 11000 zł należało pomniejszyć o 1500 zł – którą to kwotę tytułem zadośćuczynienia powód już otrzymał. Sąd oddalił powództwo w pozostałym zakresie jako niezasadne. Odsetki od zasadzonej kwoty Sąd zasadził od dnia 30.11.2018r. czyli od dnia wydania przez pozwanego decyzji ustalającej kwotę zadośćuczynienia.

O kosztach orzeczono po myśli art. 98 kpc oraz § 2 ust. 4 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 265).